

Информация о присуждении контракта по «Проект по улучшению транспортного коридора ЦАРЭС 3 (автодорога Бишкек-Ош), Фаза 4, Контракт основанный на результат, участок Кара-Балта-Суусамыр, км. 61-км.129»

Министерство транспорта и дорог Кыргызской Республики завершило процесс отбора подрядной организации на выполнение реабилитационных работ и работ по содержанию дороги по проекту «Проект по улучшению транспортного коридора ЦАРЭС 3 (автодорога Бишкек-Ош), Фаза 4, Контракт основанный на результат, участок Кара-Балта-Суусамыр, км. 61-км.129».

К окончательному сроку представления тендерных предложений 30 мая 2017 года в 15:00 свои тендерные предложения подали всего 5 компаний. На заседании тендерной комиссии 30 мая 2017 года были вскрыты технические предложения следующих 5 компаний:

Наименование подрядных компаний, которые предоставили предложения:

Название подрядной компании	Страна
Cakir Yapı Sanayi ve Tic A.S.	Турция
Top International Engineering Corporation	КНР
ОсОО «Мостдорстрой»	Кыргызстан
Концорциус ОсОО «Лои» и ТОО «Иветта»	Кыргызстан
ОсОО «Грант старт»	Кыргызстан

В ходе оценки технических предложений заявки следующих участников были признаны не соответствующими требованиям тендерной документации и отклонены.

Название подрядной компании	Причины отклонения
Cakir Yapı Sanayi ve Tic A.S.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Название банковской гарантии Контракта в некоторых местах написано не полностью «Эксплуатационный контракт на обслуживание Бишкек-Ош: участок Карабалта-Суусамыр км 61-129 сроком на три года». 2. Опыт основан на двух крупных контрактах на работу, которые не имеют сходного характера по ключевым видам работ. Имеются данные о работах на асфальтобетонном производстве, но доказательства работы по техническому обслуживанию не ясны. ЕХР-1 подтверждается документами о Прodelанной Работе, необходимые детали были запрошены у Участника. ЕХР-2 (2 из 2) заявляет, что Участник выполнил ремонт водопровода на дорогах, это может быть так, но нет четких доказательств этого. 3. Метод строительства скопирован с основного контракта на строительство и не имеет прямого отношения к работам КОР. В разделе, по установке лагеря, показан участок под строительство, но не указан ремонт и содержание. И есть очевидные ошибки, например, на 11стр говорится что зимой подрядчик будет выполнять изогнутые сваи. Проект не имеет сваи, а зимой подрядчик должен только чистить дорогу. В тексте есть много примеров, но это говорит о том, что участник не понял, что требуется.

	<p>4. Программа подрядчика в общем приемлема, но довольно неопределенная, без подробностей.</p>
<p>Top International Engineering Corporation</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Форма 1 для EXP-1 & EXP-2 дата завершения Контракта- 21 Февраля 2013 года, следовательно это является несоответствием требованиям установленных в тендерных документах. 2. Форма 2 из 4 для EXP-1 & EXP-2 дата завершения Контракта-20 Апреля 2014 года, Соглашение Контракта не содержит название компании Подрядчика и извещение о принятии оферты на имя другого подрядчика COVEC (China) ltd обеспеченным договором субподряда на предоставление консультационных услуг но без согласия Инженера/работодателя. Участнику поступил запрос уточнить аналогичные работы «Восстановление асфальтобетонных покрытий или строительные работы за последние три года (в соответствии с каждым годом)». Учитывая период недоделок (типичный в контрактах) представляется невозможным соответствие критериям тендерным документам. У участника попросили уточнить отношение с компанией COVEC (данное название упоминается в «письме о принятии» и в «контрактном соглашении», на которые участник отвечает, что они являются со-партнерами и который не имеет никакого официального разрешения от Инженера/Заказчика. Несмотря на запрос по этому вопросу (4ый пункт, 2 запроса от Министерства от 15.06.2017) Участник не отвечает на поставленный вопрос. Даже в форме EXP Участник заявил, что нет никаких партнерских/субконтрактных отношений. Основываясь на документах, представленных Участником становится ясно, что суб-контракт (если имеется) существует без подтверждения от Инженера/Заказчика и контрактных соглашений. 3. Форма 3 из 4 для EXP-1 & EXP-2 Дата завершения Контракта – 25 Июня 2013 года, следовательно, это является несоответствием требованиям установленных в тендерных документах. 4. Кроме того, компания «Shaanxi Huashan Road and Bridge Engineering» заявила, что является дочерней компанией участника торгов, но нет никаких доказательств, представленных для этого заявления кроме как организационная диаграмма (где упоминается как строительная компания, не являющаяся инженерной, как заявлено в разъяснении) и веб-странице , 5. Форма 4 из 4 для EXP-1 & EXP-2 Дата завершения Контракта - 15 Июля 2014; Название компании подрядчика отличается от названия участника в Извещении о принятии оферты. Аналогичные работы, запрошенные по «Строительному опыту в ключевых мероприятиях», также четко не определены. Представленный исполнительный проект не показывает никаких аналогичных работ, охватывающих это требование. 6. Отсутствие конкретного опыта рассматривается как отклонение в соответствии со статьей 2.7 (f) и (i) руководства АБР по оценке участников. 7. Для остальных лет программа обширная, но достаточно слабая.

15-октября 2017 года произведено вскрытие финансовых предложений следующих участников тендера, чьи предложения соответствовали требованиям тендерной документации.

№	Название подрядной компании	Цена предложения до арифметических исправлений	Цена предложения после арифметических исправлений
1	ОсОО «Мостдорстрой»	296,914,350.00 KGS	296,914,349.28 KGS
2	Концорциус ОсОО «Лои» и ТОО «Иветта»	350,512,375.00 KGS	350,512,375.00 KGS
3	ОсОО «Грант старт»	392,723,954.00 KGS	392,723,954.00 KGS

По итогам технической и финансовой оценки компанией, предложившей наименьшую цену и отвечающая требованиям тендерной документации, признана компания ОсОО «Мостдорстрой» со стоимостью предложения 296 914 349,28 сомов. Продолжительность контракта 36 месяцев.